



Dietrich Bonhoeffer

Widerstand und Ergebung

*Briefe und Aufzeichnungen
aus der Haft*

**Vollständige Ausgabe versehen
mit Einleitung, Anmerkungen
und Kommentaren**

GÜTERSLOHER
VERLAGSHAUS



GÜTERSLOHER
VERLAGSHAUS



Gütersloher Verlagshaus. Dem Leben vertrauen

DIETRICH BONHOEFFER WERKE

Herausgegeben von
Eberhard Bethge (†), Ernst Feil,
Christian Gremmels, Wolfgang Huber,
Hans Pfeifer, Albrecht Schönherr (†),
Heinz Eduard Tödt (†),
Ilse Tödt

Achter Band

Dietrich Bonhoeffer

Widerstand und Ergebung

*Briefe und Aufzeichnungen
aus der Haft*

**Vollständige Ausgabe versehen
mit Einleitung, Anmerkungen
und Kommentaren**

*Herausgegeben von
Christian Gremmels, Eberhard Bethge (†)
und Renate Bethge
in Zusammenarbeit mit Ilse Tödt*

Gütersloher Verlagshaus

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.



Mix

Produktgruppe aus vorbildlich
bewirtschafteten Wäldern,
kontrollierten Herkünften und
Recyclingholz oder -fasern

Zert.-Nr. SGS-COC-004278

www.fsc.org

© 1996 Forest Stewardship Council

Verlagsgruppe Random House FSC-DEU-0100

Das für dieses Buch verwendete FSC-zertifizierte Papier

Munken Premium Cream liefert Arctic Paper Munkedals AB, Schweden.

1. Auflage der Taschenbuchausgabe, 2011

„Dietrich Bonhoeffer Werke“, Band 8

Copyright © 1998 by Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh,

in der Verlagsgruppe Random House GmbH, München

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede
Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne
Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für
Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung
und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Redaktion: Dr. Hans Pfeifer, Freiburg

Satz: Weserdruckerei Oesselmann GmbH, Stolzenau

Druck und Einband: Těšínská tiskárna, a.s., Český Těšín

Printed in Czech Republic

ISBN 978-3-579-07141-1

www.gtvh.de

Inhalt

Vorwort der Herausgeber	1
Prolog	
Rechenschaft an der Wende zum Jahr 1943: „Nach zehn Jahren“	17
I.	
Zeit der Verhöre. April – Juli 1943	41
1. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 11. 4. 1943	43
2. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 14. 4. 1943	43
3. Vom Oberreichskriegsanwalt an Karl Bonhoeffer. Berlin, 20. 4. 1943	46
4. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 23. 4. 1943	46
5. Von Hans von Dohnanyi. Berlin–Moabit, 23. 4. 1943	47
6. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 25. 4. 1943	49
7. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 28. 4. 1943 ..	52
8. Von Rüdiger Schleicher. Berlin–Charlottenburg, 29. 4. 1943	54
9. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 4. 5. 1943	55
10. An Hans von Dohnanyi. Tegel, 5. 5. 1943	59
11. Notizen I. Tegel, Mai 1943	60
12. Notizen II. Tegel, Mai 1943	63
13. Karl Bonhoeffer an den Oberreichskriegsanwalt. Berlin–Charlottenburg, 9. 5. 1943	65
14. Von Paula und Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 9. 5. 1943	65
15. Vom Oberreichskriegsanwalt an Karl Bonhoeffer. Berlin, 10. 5. 1943	67
16. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 15. 5. 1943	67
17. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 15. 5. 1943	69
18. Traupredigt aus der Zelle. Mai 1943	73
19. Von Susanne Dreß. Berlin–Dahlem, 15. 5. 1943	80
20. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 16. 5. 1943 ..	81
21. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 25. 5. 1943	83
22. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 25. 5. 1943 ..	84
23. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 30. 5. 1943	86
24. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 2. 6. 1943	88
25. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 4. und 5. 6. 1943	90

26. Von Karl und Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 8. 6. 1943	94
27. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 10. 6. 1943 ..	95
28. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 12. 6. 1943	97
29. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 14. 6. 1943	99
30. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 15. 6. 1943 ..	102
31. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 24. 6. 1943	104
32. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 27. 6. 1943 ..	108
33. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 3. 7. 1943	109
34. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 11. 7. 1943	112
35. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 11. 7. 1943	113
36. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 14. 7. 1943 ..	114
37. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 24. 7. 1943	115
38. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 28. 7. 1943	118
39. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 30. 7. 1943	120

II.

Warten auf den Prozeß.

August 1943 – April 1944	123
40. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 3. 8. 1943	125
41. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 7. 8. 1943	128
42. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 8. 8. 1943	130
43. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 11. 8. 1943 ..	132
44. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 17. 8. 1943	133
45. Von Paula und Karl Bonhoeffer. Sakrow, 22. 8. 1943	137
46. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 24. 8. 1943	138
47. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Friedrichsbrunn, 30. 8. 1943	140
48. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 30. 8. 1943 ..	142
49. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 31. 8. 1943	143
50. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 31. 8. 1943	144
51. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 3. 9. 1943	147
52. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 3. 9. 1943	148
53. Von Christoph von Dohnanyi. Sakrow, 4. 9. 1943	150
54. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 5. 9. 1943	151
55. Von Christoph von Dohnanyi. Sakrow, 7. 9. 1943	154
56. Von Renate Bethge. Sakrow, 8. 9. 1943	155
57. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 13. 9. 1943	157
58. Vom Oberreichskriegsanwalt. Torgau, 16. 9. 1943	159
59. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 20. 9. 1943 ..	161
60. Testament September 1943. Tegel, 20. 9. 1943	163
61. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 25. 9. 1943	164

62. Von Christoph von Dohnanyi. Sakrow, 28. 9. 1943	166
63. Von Karl und Paula Bonhoeffer. Berlin-Charlottenburg, 3. 10. 1943	167
64. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 4. 10. 1943	170
65. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 13. 10. 1943	172
66. Karl Bonhoeffer an den Präsidenten des Reichskriegsgerichts. Berlin-Charlottenburg, 17. 10. 1943	174
67. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 22. 10. 1943	174
68. Von Paula und Karl Bonhoeffer. Berlin-Charlottenburg, 23. 10. 1943	176
69. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 31. 10. 1943	178
70. Von Karl Bonhoeffer. Berlin-Charlottenburg, 5. 11. 1943 ...	180
71. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 9. 11. 1943	182
72. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 17. 11. 1943	184
73. An Eberhard Bethge. Tegel, 18. und 20.-23. 11. 1943	186
74. Von Karl-Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 21. 11. 1943	201
75. Testament November 1943. Tegel, 23. 11. 1943	203
76. Gebete für Gefangene: Morgengebet. Tegel, November 1943	204
77. Gebete für Gefangene: Abendgebet. Tegel, November 1943	207
78. Gebete für Gefangene: Gebet in besonderer Not. Tegel, November 1943	208
79. An Eberhard Bethge. Tegel, 26.-30. 11. 1943	209
80. Bericht über Erfahrungen bei Alarmen. Tegel, 28. 11. 1943	217
81. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 28. 11. 1943	218
82. Von Eberhard Bethge. Berlin-Charlottenburg, 30. 11. 1943 .	220
83. Von Karl Bonhoeffer. Sakrow, 5. 12. 1943	224
84. An Eberhard Bethge. Tegel, 5. 12. 1943	225
85. Von Susanne Dreß. Friedrichsbrunn, 14. 12. 1943	230
86. An Eberhard Bethge. Tegel, 15. und 16. 12. 1943	232
87. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 17. 12. 1943	239
88. An Eberhard Bethge. Tegel, 18., 19. und 22. 12. 1943	241
89. An Renate und Eberhard Bethge. Tegel, 24.-26. 12. 1943 ...	254
90. Weihnachtsgruß. Tegel, Dezember 1943	260
91. Von Karl und Paula Bonhoeffer. Sakrow, 25. 12. 1943	261
92. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 25. 12. 1943	263
93. Von Christoph von Dohnanyi. Sakrow, 28. 12. 1943	265
94. Von Eberhard Bethge. Lissa, 2. 1. 1944	266
95. Von Eberhard Bethge. Berlin-Charlottenburg, 8. 1. 1944	269
96. Von Eberhard Bethge. Im Zuge nach München, 9. 1. 1944 ..	270
97. Von Renate Bethge. Sakrow, 10. 1. 1944	277
98. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 14. 1. 1944	279
99. Von Eberhard Bethge. Rignano, 15. 1. 1944	281
100. Von Karl Bonhoeffer. Sakrow, 16. 1. 1944	283

101. An Eberhard Bethge. Tegel, 18. 1. 1944	284
102. An Renate und Eberhard Bethge. Tegel, 23. 1. 1944	287
103. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 25. 1. 1944 ..	295
104. Von Paula Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 27. 1. 1944 .	297
105. Von Renate Bethge. Sakrow, 28. 1. 1944	298
106. An Eberhard Bethge. Tegel, 29. und 30. 1. 1944	300
107. Von Eberhard Bethge. Rignano, 1. 2. 1944	305
108. An Eberhard Bethge. Tegel, 1. und 2. 2. 1944	308
109. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Leipzig, 4. 2. 1944	313
110. An Eberhard Bethge. Tegel, 4. und 5. 2. 1944	315
111. An Renate Bethge. Tegel, 5. 2. 1944	320
112. An Eberhard Bethge. Tegel, 12.–14. 2. 1944	321
113. Von Eberhard Bethge. Rignano, 15. und 17. 2. 1944	326
114. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 20. 2. 1944	330
115. An Eberhard Bethge. Tegel, 21., 23. und 25. 2. 1944	332
116. Von Eberhard Bethge. Rignano, 22. 2. 1944	337
117. An Eberhard Bethge. Tegel, 1. 3. 1944	342
118. Von Eberhard Bethge. Rignano, 2. 3. 1944	345
119. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 2. 3. 1944	348
120. Von Karl Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 3. 3. 1944	350
121. An Eberhard Bethge. Tegel, 9. und 10. 3. 1944	351
122. An Eberhard Bethge. Tegel, 19. 3. 1944	358
123. An Karl Bonhoeffer. Tegel, 23. 3. 1944	361
124. An Eberhard Bethge. Tegel, 24., 25. und 27. 3. 1944	363
125. Von Karl–Friedrich Bonhoeffer. Berlin–Charlottenburg, 26. 3. 1944	369
126. Von Karl Bonhoeffer. Pätzig, 27. 3. 1944	371
127. Von Eberhard Bethge. Rignano, Ende März 1944	372
128. An Eberhard Bethge. Tegel, 2. 4. 1944	374
129. Von Rüdiger Schleicher. Berlin–Charlottenburg, 7. 4. 1944	377
130. An Ruth von Wedemeyer. Tegel, 10. 4. 1944	379
131. Haftbericht nach einem Jahr in Tegel. April 1944	380

III.

Überdauern bis zum Umsturzversuch.

April – Juli 1944	387
132. An Eberhard Bethge. Tegel, 11. 4. 1944	389
133. Von Ursula Schleicher. Klein–Krössin, 18. 4. 1944	392
134. Von Eberhard Bethge. Rignano, 21. 4. 1944	394
135. An Eberhard Bethge. Tegel, 22. 4. 1944	397
136. An Karl und Paula Bonhoeffer. Tegel, 26. 4. 1944	399
137. An Eberhard Bethge. Tegel, 30. 4. 1944	401

138. Von Eberhard Bethge. Rignano, 5. und 8. 5. 1944	409
139. An Eberhard Bethge. Tegel, 5. 5. 1944	413
140. An Eberhard Bethge. Tegel, 6. und 7. 5. 1944	417
141. An Eberhard und Renate Bethge. Tegel, 9. 5. 1944	420
142. An Eberhard Bethge. Tegel, 16. 5. 1944	423
143. An Ursula Schleicher. Tegel, Mai 1944	425
144. An Renate und Eberhard Bethge. Tegel, 18. 5. 1944	427
145. Gedanken zum Tauftag von Dietrich Wilhelm Rüdiger Bethge. Tegel, Ende Mai 1944 ...	428
146. An Eberhard und Renate Bethge. Tegel, 19. 5. 1944	436
147. An Eberhard Bethge. Tegel, 20. 5. 1944	439
148. An Eberhard Bethge. Tegel, 21. und 22. 5. 1944	442
149. An Renate und Eberhard Bethge. Tegel, 24. 5. 1944	448
150. An Eberhard Bethge. Tegel, 26. 5. 1944	450
151. An Eberhard Bethge. Tegel, 27. 5. 1944	452
152. An Eberhard Bethge. Tegel, 29. und 30. 5. 1944	453
153. An Hans-Walter Schleicher. Tegel, 2. 6. 1944	457
154. An Eberhard Bethge. Tegel, 2. 6. 1944	459
155. Von Eberhard Bethge. Sakrow, 3. 6. 1944	461
156. An Eberhard Bethge. Tegel, 5. 6. 1944	465
157. An Eberhard Bethge. Tegel, 5. 6. 1944	466
158. Gedicht „Vergangenheit“. Tegel, Juni 1944	468
159. An Eberhard Bethge. Tegel, 6. 6. 1944	472
160. Von Eberhard Bethge. Sakrow, 6. und 7. 6. 1944	472
161. An Eberhard Bethge. Tegel, 8. und 9. 6. 1944	474
162. Von Eberhard Bethge. Im Zuge und in München, 8.–10. 6. 1944	484
163. Von Eberhard Bethge. München, 16. 6. 1944	487
164. Notizen I. Tegel, Ende Juni 1944	488
165. Notizen II. Tegel, Ende Juni 1944	490
166. An Eberhard Bethge. Tegel, 21. 6. 1944	491
167. Gedicht „Glück und Unglück“. Tegel, Juni 1944	493
168. Von Eberhard Bethge. Montevettolini, 26. 6. 1944	495
169. An Eberhard Bethge. Tegel, 27. 6. 1944	498
170. An Eberhard Bethge. Tegel, 30. 6. und 1. 7. 1944	501
171. Notizen. Tegel, Juli 1944	506
172. An Eberhard Bethge. Tegel, 8. und 9. 7. 1944	508
173. Gedicht „Wer bin ich?“. Tegel, Sommer 1944	513
174. Gedicht „Christen und Heiden“. Tegel, Sommer 1944	515
175. Gedicht „Nächtliche Stimmen“. Tegel, Sommer 1944	516
176. Von Eberhard Bethge. S. Polo d'Enza, 8. 7. 1944	523
177. An Eberhard Bethge. Tegel, 16. und 18. 7. 1944	526

IV.

Nach dem Scheitern.

Juli 1944 – Februar 1945 539

178. An Eberhard Bethge. Tegel, 21. 7. 1944	541
179. An Eberhard Bethge. Tegel, 25. 7. 1944	543
180. An Eberhard Bethge. Tegel, 27. 7. 1944	545
181. Notizen I. Tegel, Juli/August 1944	546
182. Notizen II. Tegel, Juli/August 1944	547
183. An Eberhard Bethge. Tegel, 28. 7. 1944	548
184. Notizen über Verschiedenes. Tegel, Sommer 1944	550
185. Von Karl und Paula Bonhoeffer an Eberhard Bethge. Sakrow, 30. 7. 1944	552
186. An Eberhard Bethge. Tegel, 3. 8. 1944	554
187. Entwurf für eine Arbeit. Tegel, August 1944	556
188. An Eberhard Bethge. Tegel, 10. 8. 1944	562
189. An Eberhard Bethge. Tegel, 11. 8. 1944	564
190. An Eberhard Bethge. Tegel, 14. 8. 1944	566
191. Gedicht „Stationen auf dem Wege zur Freiheit“. Tegel, August 1944	570
192. An Eberhard Bethge. Tegel, 21. 8. 1944	572
193. An Eberhard Bethge. Tegel, 23. 8. 1944	574
194. Von Eberhard Bethge. S.Polo d'Enza, 24. 8. 1944	577
195. Von Eberhard Bethge. S.Polo d'Enza, 26. und 29. 8. 1944 ..	582
196. Gedicht „Der Freund“. Tegel, 27. und 28. 8. 1944	585
197. Gedicht „Der Tod des Mose“. Tegel, September 1944	590
198. Von Eberhard Bethge. S.Polo d'Enza, 21. und 30. 9. 1944 ..	599
199. Gedicht „Jona“. Tegel, Oktober 1944	606
200. Gedicht „Von guten Mächten“. Berlin, Dezember 1944	607
201. An Paula Bonhoeffer. Berlin, 28. 12. 1944	609
202. An Karl und Paula Bonhoeffer. Berlin, 17. 1. 1945	610
203. Von Karl Bonhoeffer. Berlin-Charlottenburg, 2. 2. 1945	612
204. Von Karl Bonhoeffer. Berlin-Charlottenburg, 7. 2. 1945	613
205. Von Maria von Wedemeyer an Ruth von Wedemeyer. Flossenbürg, 19. 2. 1945	614
206. Von Karl und Paula Bonhoeffer. Berlin-Charlottenburg, 28. 2. 1945	615

Epilog

Rückschau des Überlebenden:

Karl-Friedrich Bonhoeffer an seine Kinder.

Leipzig, Juni 1945 617

Nachwort der Herausgeber	623
Anhang	663
I. Zeittafel 1942–1945	665
II. Familienübersicht	677
III. Synopse der sowohl in WEN und GS IV als auch in DBW 8 abgedruckten Texte	679
Abkürzungsverzeichnis	683
Quellen- und Literaturverzeichnis	690
a) Quellenverzeichnis	690
b) Von Dietrich Bonhoeffer und Briefpartnern gelesene, erwähnte oder angedeutete Literatur.....	690
c) Von den Herausgebern benutzte Literatur und Notendrucke	700
Register	719
a) Bibelstellen	721
b) Personen	727
c) Sachen und Orte.....	759
Die Herausgeber	797

Vorwort der Herausgeber

I

Dieser Band 8 der Dietrich Bonhoeffer Werke umfaßt zeitlich die beiden letzten Lebensjahre Dietrich Bonhoeffers. Es sind dies die 23 Monate der Haft, die Bonhoeffer – am 5. April 1943 verhaftet, am 21. September vom Reichskriegsgericht wegen Wehrkraftzersetzung angeklagt und am 7. Februar 1945 aus Berlin verschleppt – im Wehrmachtuntersuchungsgefängnis von Berlin-Tegel und im Kellergefängnis in der Prinz-Albrecht-Straße in Berlin verbracht hat.

Gefängnis, der Ort der Trennung, bedeutete für Dietrich Bonhoeffer: Trennung von der Familie, von Eltern und Geschwistern und deren Kindern; Trennung von dem Freund Eberhard Bethge, den Brüdern der Bekennenden Kirche und den Mitverschwörern;¹ Trennung von der Arbeit im Auftrag des Bruderrates der Evangelischen Kirche der Altpreußischen Union und von den Manuskripten für eine „Ethik“; Trennung schließlich auch von der gerade erst gewonnenen jungen Braut, noch ehe sie beide miteinander vertraut werden konnten. Gefängnis heißt, wie Dietrich Bonhoeffer einen Monat nach seiner Inhaftierung auf einem Zettel notiert: „Kontinuität mit der Vergangenheit und Zukunft unterbrochen.“²

¹ Vgl. hierzu DBW 16 („Konspiration und Haft“). Der Band umfaßt in seiner *ersten Hälfte* die nach Bonhoeffers Rückkehr aus Amerika beginnende Zeit der aktiven Teilnahme an der Konspiration (März 1940 bis Mai 1943); in seiner *zweiten Hälfte* (April 1943 bis April 1945) ist DBW 16 als Parallelband zu DBW 8 angelegt: „Während die reichhaltigen Briefe aus der Zelle (DBW 8) und die dort entstandenen literarischen Versuche (DBW 7) in besonderem Maße die Innenwelt des Häftlings erschließen“, hat es DBW 16 „mit der Außenwelt des Reichskriegsgerichts und des Reichssicherheitshauptamtes zu tun, mit Vernehmungsprotokollen, Anklage- und Verteidigungsschriften, in denen Bonhoeffer vornehmlich als Objekt eine Rolle spielt“ (DBW 16, 2). Durchgängig zu berücksichtigen ist E. Bethges Biographie „Dietrich Bonhoeffer“, besonders 897–1000 („Tegel 1943–1944“) und 1001–1044 („Im Gewahrsam des Reichssicherheitshauptamtes 1944–1945“).

² Nr. 12 (Notizen II Mai 1943).

Der Tegeler Gefangene hat diese Zäsur nicht abschütteln wollen, vielmehr trug er sie bewußt: „Für mich ist diese Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, der Versuch, sie festzuhalten und wiederzugewinnen, vor allem die Furcht, sie zu verlieren, fast die tägliche Begleitmusik meines hiesigen Lebens“.³ Bonhoeffers in Tegel geschriebene Briefe und Aufzeichnungen sind *auch* Dokumente dieser Anstrengung, Vergangenes nicht verloren zu geben, gegen den „Einbruch von außen“⁴ die „Kontinuität mit der eigenen Vergangenheit“ wiederherzustellen; als es gelingt, empfindet der Gefangene dies als „ein großes Geschenk“,⁵ das selbst dann noch trägt, als mit dem gescheiterten Attentat vom 20. Juli 1944 der Rückkehr in die Freiheit der Weg verlegt wird: „Darum denke ich dankbar und friedlich an Vergangenes und Gegenwärtiges.“⁶ Zugleich macht der Gefangene Gebrauch von der „Kraft, die die Zukunft niemals dem Gegner läßt, sondern sie für sich in Anspruch nimmt“,⁷ und so sind die Tegeler Aufzeichnungen auch unter der Perspektive zu lesen, in der sie geschrieben sind – „im Blick auf die kommende Generation“, als „Arbeit für eine bessere Zukunft“,⁸ im Dienst „für die Zukunft der Kirche“.⁹

Elternbriefe

Dankbarkeit ist das Lebensgefühl, das Bonhoeffers Verhältnis zur Welt seiner Herkunft, vor allem zu den Eltern, bestimmt. „Es denkt an Euch und alle Geschwister und Freunde in Dankbarkeit und Liebe immer Euer Dietrich“, heißt es in dem ersten

³ Nr. 157 S. 466 f.

⁴ Nr. 17 S. 70.

⁵ Nr. 135 S. 398. Vgl. dazu auch die Auslegung von Kohelet 3,15 („und Gott sucht wieder auf, was vergangen ist“) Nr. 88 S. 245: „Dies letzte heißt doch wohl, daß nichts Vergangenes verloren ist, daß Gott mit uns unsere Vergangenheit, die zu uns gehört, wieder aufsucht.“

⁶ Nr. 178 S. 542.

⁷ Prolog S. 36.

⁸ Prolog S. 36.

⁹ Nr. 187 (Entwurf für eine Arbeit) S. 561.

Brief an die Eltern vom 14. April 1943.¹⁰ Der Gefangene unterlag in den ersten vier Monaten der Haft (April bis Juli 1943¹¹) einem eingeschränkten Postverkehr: Nur alle zehn Tage war es ihm erlaubt, den Eltern zu schreiben; dabei galt es, sich auf *einen* Briefbogen zu beschränken. Die Briefe und die Briefentwürfe, die es zu einer Reihe von Elternbriefen gibt,¹² zeigen, wie sorgfältig jedes Wort von Bonhoeffer bedacht wird. Als er verhaftet wird, ist die Mutter 67, der Vater 75 Jahre alt, und so versucht der Sohn, indem er seine Empfindungen einer strengen Kontrolle unterwirft, beruhigend auf die Sorgen der Eltern einzuwirken: „Vor allem müßt Ihr wissen und auch wirklich glauben, daß es mir gut geht.“¹³

Auch die schon lange vor der Haft in der Familie eingeübten Schutzmaßnahmen vor dem Überwachungsapparat des Regimes werden in diesem Briefwechsel fortgesetzt. Beide Seiten sind sich bewußt, daß *jede* Zeile, die sie schreiben, vom Zensor mitgelesen wird. Es gibt daher neben Aussagen, die nur für den Zensor bestimmt sind,¹⁴ immer wieder auch Formulierungen, die sicherstellen, daß ihre Botschaft vom Zensor nicht verstanden wird; hierzu gehört beispielsweise, daß im ersten halben Jahr der Haft

¹⁰ Nr. 2 S. 45.

¹¹ Vgl. dazu die Mitteilung im Brief an die Eltern vom 30. 7. 1943 Nr. 39 S. 121: „Im übrigen darf ich Euch von nun an alle 4 Tage schreiben [...]. Ich denke, ich werde zwischen Euch und Maria immer abwechseln.“ Der Briefwechsel mit der Verlobten Maria v. Wedemeyer (auszugsweise wiedergegeben in: M. v. Wedemeyer–Weller, *The Other Letters from Prison*) konnte erst nach der 1977 erfolgten Freigabe 1992 veröffentlicht werden: Brautbriefe Zelle 92 (s. Literaturverzeichnis c).

¹² Briefentwürfe existieren zu Nr. 6, 9, 17, 25, 29, 31, 37, 40 und 44; sie werden in Herausgeberanmerkungen bei der Kommentierung berücksichtigt.

¹³ Nr. 2 S. 43. Vgl. dazu jedoch die im Mai 1943 entstandenen Notizen (Nr. 11 und 12) sowie den ersten Brief an E. Bethge vom 18. 11. 1943 Nr. 73 S. 187.

¹⁴ Siehe z.B. Paula Bonhoeffer am 11. 8. 1943 Nr. 43 S. 132: „[...] da wir aber wissen, daß Du aus christlichen Gründen ein Mann der Ordnung bist, der die Gesetze einhalten will, so sagen wir uns, daß es sich wohl nur um einen Formfehler oder vielleicht Unkenntnis handeln kann, und daß das neue *deutsche Recht* ja doch grade die *Gesinnung* zu grunde legen soll.“ Oder auch Nr. 30 S. 103: „Niemand von uns kann es fassen, daß Du in solche Lage gerietest bei Deiner so ausgesprochen rechtlichen Gesinnung!“

Eberhard Bethge nur in verdeckter Weise („Renate und Bräutigam“),¹⁵ niemals aber direkt erwähnt wird.

Den Briefen der Eltern treten die der Geschwister zur Seite. Unter ihnen nehmen die elf Briefe des ältesten Bruders, des Physikers Karl-Friedrich Bonhoeffer, nicht nur der Anzahl nach eine besondere Stellung ein; von ihm stammt der Hinweis auf Carl Friedrich von Weizsäckers Buch „Zum Weltbild der Physik“, mit dem sich Bonhoeffer im Mai 1944 auf theologisch folgenreiche Weise beschäftigt. Aus dem Kreis der Geschwister, vertreten auch durch Briefe von Susanne Dreß und Ursula Schleicher, fehlt die Stimme von Klaus Bonhoeffer; ein Schweigen, das sich aus dem konspirativen Gebot erklärt, die zwischen den Beteiligten am Widerstand bestehenden Beziehungen möglichst „unsichtbar“ bleiben zu lassen. Anders Hans von Dohnanyi, der – selbst schon gefangen genommen – den Schwager in Gestalt einer Abstimmung für bevorstehende Verhöre wissen läßt: „Was gäbe ich darum, Euch wieder frei zu wissen; alles würde ich *auf mich* nehmen“.¹⁶ Die Briefe der Geschwister, die Bonhoeffer selbst nicht beantworten durfte,¹⁷ sind, wie eine Vielzahl von Bezugnahmen zeigen, in denen an die Eltern mitbedacht.

Als sich für den Tegeler Gefangenen im November 1943 die Möglichkeit eröffnete, unter Umgehung der Zensur Briefe aus dem Gefängnis herauszubringen, verlagerte sich der Schwerpunkt der Korrespondenz.

Freundesbriefe

Die Briefe an Eberhard Bethge setzen am 18. 11. 1943 ein; ein halbes Jahr hatte der Gefangene geschwiegen; es ist ein Schweigen zum Zweck der Tarnung, das erst nach dem Abschluß der Verhöre und der Erstellung der Anklageschrift durch das Reichs-

¹⁵ Nr. 1 S. 43; so ist auch in den Briefen an die Eltern mit „R“ in der Regel E. Bethge gemeint.

¹⁶ Nr. 5 S. 48 (HdH); zum Hintergrund s. a.a.O. Anm. 1.

¹⁷ Dem Untersuchungsgefangenen war Postverkehr nur mit den Eltern und der Braut gestattet; mit den Geschwistern eine „illegale“ Korrespondenz zu führen, war aus Gründen der Postüberwachung des Empfängerkreises nicht möglich.

kriegsgericht aufgegeben wird. Mit der Erwartung eines baldigen Prozeßtermins ist die Hoffnung verbunden, die Freiheit zurückzuerhalten. Bonhoeffer gewinnt nun ein ihm wohlgesonnenes Mitglied der Wachmannschaft dazu, die Briefe an Eberhard Bethge aus dem Wehrmachtuntersuchungsgefängnis herauszuschmuggeln: „Ich *muß* die Gelegenheit Deiner Nähe einfach wahrnehmen, Dir zu schreiben“, ¹⁸ heißt es in dem ersten Brief der illegalen Korrespondenz, den der Freund während eines Militärurlaubs noch in Berlin erhält; und dann folgt, von Rücksichtnahmen ungehindert, eine Bilanz der ersten acht Gefängnismonate: der Gefährdungen, die sie mit sich brachten, und der Anstrengungen, ihnen standzuhalten.

Die Briefe an den Freund von November 1943 bis August 1944 haben einen Umfang von etwa 200 Seiten – jede Seite eng beschrieben, mit Ergänzungen und Nachträgen, die zuweilen über den Briefrand hinaus auch die Briefecken füllen; abgefaßt in lateinischer Schrift, in deutscher oft dann, wenn der Verfasser vom brieflichen Gespräch zur Entfaltung theologischer Gedanken übergleitet; geschrieben immer wieder auch als Fortsetzungsbriefe über mehrere Tage (die Zeit bis zur günstigen Gelegenheit des illegalen Brieftransports nutzend), versehen mit der Benennung der Unterbrechungen durch Bombenalarne, sehr fließend verfaßt; nur gelegentlich sind präzisierende Ergänzungen oberhalb der Briefzeilen angebracht.

In der Person des Adressaten dieser Briefe steht Eberhard Bethge zugleich für eine ganze Welt, zu der das Lebensband am Ort der Trennung abgerissen und nun, unter veränderten Bedingungen, wieder neu zu knüpfen ist. Zu dieser Welt gehören mit der Gemeinsamkeit des Pfarrer-Berufs die Brüder der Bekennenden Kirche und das mit ihnen in Finkenwalde und an den verborgenen Orten Hinterpommerns geführte gemeinsame Leben, gehört die Vertrautheit einer zehnjährigen in Kirchenkampf und Konspiration gegründeten und bewährten Freundschaft, die nach ihrer gewaltsamen Unterbrechung im Dialog der Briefe, im Versprechen wechselseitiger Fürbitte ihre Fortsetzung findet; und – bis zum 20. Juli 1944 – auch in der Hoffnung eines Wiedersehens: „Ob es sich für den Fall,

¹⁸ Nr. 73 S. 186.

daß ich nicht verurteilt werde, sondern freikomme und eingezogen werde, nicht einrichten ließe, daß ich in Deine Gegend komme?“¹⁹

Fortgesetzt wird das theologische Gespräch, in dem Bonhoeffer Themen aufnimmt, die ihn auch früher schon beschäftigt haben; zu ihnen zählt vor allem die Frage, die die Frage seines Lebens gewesen ist: „wer Christus heute für uns eigentlich ist“.²⁰ Die unter Einbeziehung der Erfahrungen von Kirchenkampf und politischer Konspiration formulierten Antworten, die in den theologischen Teilen der Tegeler Briefe gegeben werden, haben in ihrer inspirierenden Kraft die Theologie der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts, weit über den deutschen Sprachraum hinaus,²¹ geprägt. Mit der in den neuen Formeln „mündige Welt“, „religionsloses Christentum“, „nicht-religiöse Interpretation“ und „Arkandisziplin“ beschriebenen Gestalt des Christentums hat Dietrich Bonhoeffer eingelöst, was einem Wort von Franz Rosenzweig zufolge das Besondere von Judentum und Christentum ist; es besteht „darin, daß sie, sogar wenn sie Religion geworden sind, in sich selber die Antriebe finden, sich von dieser ihrer Religionshaftigkeit zu befreien und aus der Spezialität und ihren Ummauerungen wieder in das offene Feld der Wirklichkeit zurückzufinden.“²²

Bonhoeffers Briefe wurden durch Eberhard Bethge von Italien aus zu seiner Mutter nach Kade geschickt oder im Urlaub nach Berlin gebracht; sie wurden in Gasmaskenbüchsen im Garten des Hauses Schleicher in der Marienburger Allee 42 vergraben – ein Versteck, in dem sie, von Witterungseinflüssen relativ unversehrt,²³ überdauerten. Auf diese Weise blieben aus der Zeit von November 1943 bis August 1944 54

¹⁹ Nr. 73 S. 190.

²⁰ Nr. 137 S. 402.

²¹ Vgl. dazu S. 9–12 dieses Vorworts.

²² F. Rosenzweig, *Das neue Denken*, 154.

²³ Beschädigungen durch Witterungseinflüsse betreffen Nr. 145 („Gedanken zum Tauftag“) sowie einzelne wenige Briefe (z.B. Nr. 156); hinzu kommen gelegentliche Verstümmelungen des Briefrandes (Zeilenende ausgerissen z.B. Nr. 138) oder auch abgeschnittene Briefbögen (z.B. Nr. 155 Anm. 15 und 19); in Nr. 147 (s. dort Anm. 12) ist der Briefschluß, in Nr. 148 (s. dort Anm. 15) eine einzelne Briefseite verlorengegangen.

Freundesbriefe Dietrich Bonhoeffers erhalten: an Eberhard Bethge 47, an Eberhard und Renate Bethge 6 sowie ein Brief an Renate Bethge.²⁴ Dennoch liegt die Freundeskorrespondenz nicht geschlossen vor; zum einen gibt es Lücken innerhalb des Briefwechsels, wie fehlende Anhaltspunkte für briefliche Bezugnahmen zeigen; zum anderen fehlt am Schluß die sogenannte „September–Korrespondenz“, die von Eberhard Bethge vernichtet wurde, als seine vorgesetzte Dienststelle am 28. Oktober 1944 den Befehl erhielt, ihn an das Reichssicherheitshauptamt nach Berlin zu überstellen.²⁵

Aufzeichnungen

Aus den Monaten im Wehrmachtuntersuchungsgefängnis von Tegel besitzen wir mehr Zeugnisse von Bonhoeffers Hand als aus anderen Perioden seines Lebens. Und so sind den Briefen, die in Tegel zu seinem Lebenselixier wurden, seit der Erstveröffentlichung von „Widerstand und Ergebung“ auch Aufzeichnungen verschiedener Art, die dort entstanden sind, beigegeben worden: a) *Notizen*, stichwortartige Aufstellungen, in denen Bonhoeffer Lektüreeinsichten festgehalten²⁶ oder Gesichtspunkte notiert hat, die in späteren Briefen aufgenommen und entfaltet

²⁴ Aus der Zeit von November 1943 bis September 1944 sind 21 Briefe von E. Bethge erhalten geblieben; dazu 3 Briefe von R. Bethge, die durch Christine v. Dohnanyi nachdrücklich gebeten worden war, nicht zu schreiben, um nicht auch noch auf den Namen „Bethge“ und damit auf die uk–Stellung aufmerksam zu machen, die Hans v. Dohnanyi für E. Bethge ermöglicht hatte.

²⁵ E. Bethge, Zitz 152 f: „Ich ging an meinen Spind. Ich war ja allein [...]. Ich kramte alle Briefe und Zettel von Dietrichs Hand zusammen [...] und verbrannte sie im eisernen Ofen meiner Schreibstube. Ich habe immer geglaubt, daß es sich um mindestens einen weiteren Monat Briefe gehandelt hat, also um die September–Korrespondenz, so daß nun der Brief vom 23. August als letzter erscheint.“

²⁶ So im Juni 1944 Nr. 164 und Nr. 165 zur Lektüre von Walter F. Otto, *Die Götter Griechenlands* (s. Literaturverzeichnis b), oder im Juli 1944 Nr. 171 zur Lektüre von Wilhelm Dilthey, *Weltanschauung und Analyse des Menschen seit Renaissance und Reformation* (s. Literaturverzeichnis b).

werden;²⁷ davon zu unterscheiden sind die unter dem Schock der Haft im Mai 1943 entstandenen Notizen²⁸, für das es aus der Folgezeit keine weiteren Beispiele gibt. b) *Berichte* aus der Welt der Gefangenen und des Gefängnisses: der Bericht über Erfahrungen bei Alarmen²⁹ und der Haftbericht nach einem Jahr in Tegel,³⁰ beide in der Absicht geschrieben, zur Verbesserung der Lage von Gefangenen beizutragen; ferner die in einem Wehrmachtuntersuchungsgefängnis spielende Erzählung vom Gefreiten Berg³¹ und auch das unter dem Eindruck der Verhöre konzipierte Aufsatzfragment darüber, was es heißt, „die Wahrheit“ zu sagen.³² c) *Gebete*, die Bonhoeffer Ende 1943 für Gefangene schreibt,³³ weil es solche Gebete „merkwürdigerweise noch nicht gibt“,³⁴ und *Gedichte*, mit denen er, sieht man von Versuchen in der Jugendzeit ab, seine Ausdrucksmöglichkeiten in einer für ihn neuen literarischen Gattung erprobt. Die „Gefängnisgedichte“³⁵ – darunter „Stationen auf dem Wege zur Freiheit“,³⁶ das 1949 der „Ethik“ vorangestellt, und „Von guten Mächten“,³⁷ das 1994 in das Evangelische Gesangbuch aufgenommen wurde³⁸ – gehören zu den Texten, durch die Bonhoeffers Name nach 1945 zuerst bekannt wurde. d) *Predigten*, die in „Widerstand und Ergebung“ in Gestalt der für Eberhard und Renate Bethge verfaßten Traupredigt aus der Zelle³⁹ vorliegen (die „Gedanken

²⁷ Notiz auf Nr. 155 S. 465.

²⁸ Nr. 11 und Nr. 12.

²⁹ Nr. 80.

³⁰ Nr. 131.

³¹ WEN 284–292, jetzt in DBW 7 (FT), 193–207. Zum Kontext des Gefängnisses gehört des weiteren die verlorengegangene Arbeit über das Zeitgefühl (vgl. dazu Nr. 11 Anm. 8) aus der Anfangszeit der Haft.

³² DBW 16, 619–529; vgl. hierzu auch die in Tegel verfaßten „Briefentwürfe. An Oberkriegsgerichtsrat Dr. Roeder zwischen den Verhören“ (WEN 70–86), die jetzt in DBW 16, 401–403, 405–423 abgedruckt sind.

³³ Nr. 76–78.

³⁴ Nr. 73 S. 189.

³⁵ Vgl. dazu J. Henkys, Dietrich Bonhoeffers Gefängnisgedichte (s. Literaturverzeichnis c).

³⁶ Nr. 191.

³⁷ Nr. 200.

³⁸ EG 65; vgl. dazu Nr. 200 Anm. 1.

³⁹ Nr. 18.

zum Taufstag⁴⁰ sind von den Empfängern ebenfalls als Predigt aufgenommen worden), und *Meditationen* beziehungsweise *Andachtshilfen* zu Herrnhuter Losungen.⁴¹ Schließlich e) *theologische Aufzeichnungen*, von denen der zwei Wochen nach dem gescheiterten Attentat an Eberhard Bethge übersandte „Entwurf für eine Arbeit“⁴² erhalten ist, eine knappe, sorgfältig erwogene Skizze mit klar bestimmter Absicht: „Die Kirche muß aus ihrer Stagnation heraus“. Bonhoeffer arbeitete an der Ausführung des Entwurfs und erhoffte sich, „daß ich Ruhe und Kraft behalte, diese Schrift zu schreiben“.⁴³ Der Hinweis, diese auf die Zukunft der Kirche sich konzentrierende Schrift solle „gewissermaßen ein Vorspruch und zum Teil eine Vorwegnahme der größeren“ sein,⁴⁴ bestätigt, daß sich Bonhoeffers theologische Arbeit in Tegel von Anfang an auch als Fortsetzung der durch die Inhaftierung unterbrochenen Arbeit an seiner „Ethik“ vollzieht. „Diese starke Lektüre der letzten Monate“ – gemeint sind Jeremias Gotthelf, Adalbert Stifter, Theodor Fontane, Gottfried Keller – „wird auch meiner Arbeit sehr zugute kommen. Man lernt aus diesen Sachen oft mehr für die ‚Ethik‘ als aus Lehrbüchern.“⁴⁵

Das „Mirakel der Korrespondenz“⁴⁶ – einschließlich der Tegeler Aufzeichnungen, die den Briefen beigegeben waren – blieb, wie zuvor bei den Verhören Bonhoeffers, auch bei den Ermittlungen gegen Bethge unentdeckt.

II

Bereits 1945 erschienen in einem vom Ökumenischen Rat der Kirchen in Genf herausgegebenen Gedächtnisheft Teile aus dem Bestand der Tegeler Aufzeichnungen.⁴⁷ Ein Jahr später wurden

⁴⁰ Nr. 145.

⁴¹ Vgl. dazu DBW 16, 651–658 sowie 658–672 die Ausarbeitung über die erste Tafel der zehn Worte Gottes.

⁴² Nr. 187 in Verbindung mit Nr. 186, dem Begleitbrief vom 3. 8. 1944.

⁴³ Nr. 186 S. 555.

⁴⁴ Nr. 193 S. 577.

⁴⁵ Nr. 40 S. 127.

⁴⁶ Nr. 154 S. 460.

⁴⁷ Das von der Abteilung für Wiederaufbau und Kirchliche Hilfsaktionen verbreitete Heft „Das Zeugnis eines Boten“ enthielt (37–66) außer fünf Ge-

als erste größere Publikation aus Bonhoeffers Nachlaß die „Gedichte aus Tegel“ veröffentlicht.⁴⁸ Nachdem 1949 die „Ethik“ erschienen war, die Bonhoeffer als sein Lebenswerk angesehen hatte, konnten im September 1951 schließlich vom Chr. Kaiser Verlag München unter dem Titel „Widerstand und Ergebung“ die „Briefe und Aufzeichnungen aus der Haft“ ausgeliefert werden. Eine zweite und dritte Auflage wurde bereits 1952 nötig; bis 1966 erschienen insgesamt 13 Auflagen,⁴⁹ dazu Lizenzausgaben⁵⁰ und ab 1964 eine Taschenbuchausgabe.⁵¹ Die weltweite Beachtung, die die Tegeler Briefe fanden, und die mit zunehmender Dringlichkeit gestellte Frage nach dem Adressaten und

dichten – im vorliegenden Band Nr. 175, 174, 173, 197 (Auszug) und 200 – auch Teile aus dem Rechenschaftsbericht „Nach zehn Jahren“ (s. Prolog) und aus den „Gedanken zum Tauftag“ (Nr. 145) sowie unter der Überschrift „Diesseitigkeit des Christentums“ einen Abschnitt aus dem Brief vom 21. Juli 1944 (Nr. 178), mit dem auch die Zeitschrift „Evangelische Theologie“ bei ihrem Wiedererscheinen nach dem Krieg ihre erste Nummer eröffnete (EvTh 6/1946–1947, 2 f). Ebenfalls 1945 wurden von der Evangelischen Buch- und Kunsthandlung Zwickau die „Gebete für Mitgefangene“ (Nr. 76–78) publiziert (G. Roth, Bibliographie, 209).

⁴⁸ D. Bonhoeffer, *Auf dem Wege zur Freiheit. Gedichte aus Tegel*, hg. von E. Bethge (2. erweiterte Auflage 1947: Dietrich und Klaus Bonhoeffer, *Auf dem Wege zur Freiheit. Gedichte und Briefe aus der Haft*, hg. von E. Bethge). Zu weiteren frühen Veröffentlichungen s. Bonhoeffer-Gedenkheft, 36 (Briefauszug); Sieger in Fesseln, 29–45 (Gedicht „Nächtliche Stimmen“, Nr. 175).

⁴⁹ WE 1.–5. Aufl. 1951–1954; der 6.–12. (erweiterten) Aufl. München 1955–1964 wurde ein Anhang beigegeben: Bonhoeffers Brief vom 4. und 5. 2. 1944 (Nr. 110), das Gedicht „Vergangenheit“ (Nr. 158), der sogenannte Epilog („Die letzten Tage“) sowie ein integriertes Begriffs- und Namensregister. Bei der 13. (durchgesehenen und ergänzten) Aufl. München 1963 wurden in den Anhang zusätzlich aufgenommen: Auszüge aus dem Testament vom 20. 9. 1943 (Nr. 60), der Brief an die Eltern vom 22. 10. 1943 (Nr. 67), das Gedicht „Nächtliche Stimmen“ (Nr. 175); das integrierte Register wurde in zwei eigenständige Register getrennt und vervollständigt. Auflagenhöhe der 1.–13. Auflage: 77.000.

⁵⁰ Evangelische Verlagsanstalt Berlin, 1. Aufl. Berlin[–Ost] 1957, 2. Aufl. Berlin[–Ost] 1961; Evangelische Buchgemeinde, Stuttgart 1965. Auflagenhöhe der Lizenzausgaben: 17.000.

⁵¹ Siebenstern-Taschenbuch 1: 1. Aufl. München und Hamburg 1964; 13. Aufl. Gütersloh 1985; Kaiser-Taschenbuch 100: 14.–16. (durchgesehene und mit einem Nachwort versehene) Aufl. Gütersloh 1990–1997. Auflagenhöhe der Taschenbuchausgaben: 272.000.

nach dessen Antworten veranlaßten eine (erweiterte) Neuausgabe zu Bonhoeffers 25. Todestag am 9. April 1970.⁵²

Noch im Jahr der deutschen Erstveröffentlichung erschien eine französische Übersetzung,⁵³ zwei Jahre später, 1953, die erste englische Ausgabe,⁵⁴ die unter dem Titelzusatz „Prisoner for God“ 1954 in Amerika veröffentlicht wurde.⁵⁵ Im spanischen Sprachraum erschienen ebenfalls relativ früh zunächst eine Reihe von Teilübersetzungen,⁵⁶ denen 1968 in Portugiesisch,⁵⁷ 1969 in Spanisch und Katalanisch⁵⁸ vollständige Ausgaben folgten. 1983 wurde eine spanische Ausgabe der Neuausgabe von „Widerstand und Ergebung“ veröffentlicht.⁵⁹ Zwischen 1956 und 1960 kam

⁵² WEN 1.–3. Aufl. München 1970–1985. Auflagenhöhe insgesamt: 21.000. Lizenzausgaben: Evangelische Verlagsanstalt Berlin, 3.–5. Aufl. [= 1.–3. Aufl. von WEN] Berlin[–Ost] 1977–1982; Buchclub Ex Libris Zürich, Zürich 1972; Deutscher Bücherbund, Stuttgart 1986. Auflagenhöhe der Lizenzausgaben: 25.000.

⁵³ Résistance et soumission. Lettres et notes de captivité, Genève und Paris o.J. [1951]; 2. Aufl. 1967; Neuausgabe (= WEN): Genève 1973.

⁵⁴ Letters and Papers from Prison, London 1953, 3. Aufl. 1967; Neuausgabe (= WEN): London 1971. Auszüge aus den Briefen vom 30. 4. und 8. 6. 1944 (Nr. 137 und 161) waren zuvor erschienen in: The Ecumenical Review 4/1951–1952, 131–138: „God in an Irreligious World“.

⁵⁵ Prisoner for God: Letters and Papers from Prison, New York 1954, 3. Aufl. 1967; Neuausgabe (= WEN): New York 1972. Zu den Revisionen und Erweiterungen der einzelnen Ausgaben (einschließlich der Taschenbuchausgaben) und zu den frühen englischsprachigen Übersetzungen der Gefängnisgedichte – bereits 1946 erschienen: „Christians and Unbelievers“ (Nr. 174), „Night Voices in Tegel“ (Nr. 175), „New Year 1945“ (Nr. 200), „Stations on the Road to Freedom“ (Nr. 191), „Who Am I?“ (Nr. 173) – s. G. Roth, Bibliographie, 209 f; Bonhoeffer Bibliography, 5 f, 13–15.

⁵⁶ Cartas y apuntes de la prisión, in: Cuadernos Teológicos 5/1956, Heft 17, 42–61; La interpretación no religiosa de textos bíblicos, in: J. Bowden / J. Richmond (ed.), Antología de teólogos contemporáneos, Barcelona 1967, 128–146. Eine chilenische Auswahl–Ausgabe erschien Santiago 1976 unter dem Titel „Desde el cautiverio“, hg. vom Instituto Chileno de Humanismo Cristiano.

⁵⁷ Resistência e submissão, Rio de Janeiro 1968, 2. Aufl. 1980.

⁵⁸ Resistencia y sumisión. Cartas y apuntes desde el cautiverio, Barcelona 1969, 2. Aufl. 1971; Resistencia i submissió. Lletres i apuntes de captivitat, Barcelona 1969.

⁵⁹ WEN: Resistencia y sumisión. Cartas y apuntes desde el cautiverio, Salamanca 1983. Eine Auswahl dieser Übersetzung erschien 1983 in Nicaragua; s. dazu P. G. Schoenborn, Bonhoeffer in Lateinamerika, 1 f.

es zu Übersetzungen ins Niederländische, Dänische, Norwegische und Schwedische;⁶⁰ des weiteren wurden die „Briefe und Aufzeichnungen aus der Haft“ in Europa in Finnisch, Italienisch, Serbokroatisch, Tschechisch und Polnisch verbreitet,⁶¹ in Asien in chinesischen, japanischen und koreanischen Ausgaben.⁶²

III

Band 8 der Dietrich Bonhoeffer Werke liegen die mit dem 11. April 1943 beginnenden Briefe von und an Dietrich Bonhoeffer, in sechs Aktenbänden archiviert,⁶³ zugrunde; ferner die Archivexemplare der Aufzeichnungen, der Gebete und der Gedichte aus der Haft⁶⁴ sowie einige der Tegeler Zettel.⁶⁵

⁶⁰ *Niederländisch*: *Verzet en overgave. Brieven en aantekeningen uit de gevangenschap*, Amsterdam 1956, 2. Aufl. in neuer Übersetzung Amsterdam 1968, 3. Aufl. Amsterdam 1969; Neuausgabe (= WEN) Baarn 1972, 6. Aufl. 1995. *Dänisch*: *Modstand og hengivelse*, Kopenhagen 1957. *Norwegisch*: *Motstand og hengivelse. Brev og opptegnelser fra fengselet*, Oslo 1959; Neuausgabe Oslo 1976. *Schwedisch*: *Motstånd och underkastelse. Brev och anteckningar från fängelset*, Lund 1960, 2. Aufl. 1970; Neuausgabe 1995.

⁶¹ *Finnisch*: *Kirjeitä vankilasta, Pieksämäki* 1963; Neuausgabe: *Kirjeitä vankilasta 1943–1944*, Porvoo 1991. *Italienisch*: *Resistenza e resa. Lettere e appunti dal carcere*, Milano 1969, 4. Aufl. 1969; Neuausgabe (= WEN): *Resistenza e resa. Lettere e scritti dal carcere. Edizione italiana a cura di A. Gallas (Classici Del Pensiero Cristiano 2)*, Milano 1988, 2. Aufl. 1989. *Serbokroatisch*: *Otpor i predanje*, Zagreb 1974. *Tschechisch*: *Na cestě k svobodě. Listy z vězení (Auf dem Wege zur Freiheit. Briefe aus der Haft)*, Prag 1991. *Polnisch*: *Opór i poddanie (in Vorbereitung)*.

⁶² *Chinesisch*: *Yu Zhong Shu Jian (Letters and Papers from Prison)*, Chinese Christian Literature Council, Hong Kong 1969, 8. Aufl. 1995; *Yu Zhong Shu Jian*, Szechuan People's Press, Chengdu 1992. *Japanisch*: *Teiko to shinju (Ausgewählte Werke 5)*, Tokyo 1964, 2. verbesserte Aufl. Tokyo 1988. *Koreanisch*: *Ok chung Seo gan – Pan hang Kwa Bok chong (Briefe aus dem Gefängnis – Widerstand und Ergebung)*, Korea Christian Literature Society, Seoul 1967, 21. Aufl. 1991.

⁶³ Vgl. Nachlaß Dietrich Bonhoeffer. Ein Verzeichnis (s. im Literaturverzeichnis c), Seite 102–107: NL A 76–81. Microfiches der Nachlaßakten sind seit 1986 zugänglich über das Bundesarchiv Koblenz. Der Nachlaß selbst befindet sich seit dem 12. Mai 1997 in der Staatsbibliothek zu Berlin.

⁶⁴ Nachlaßverzeichnis Seite 95 f (NL A 66,1; 67), 98 (NL A 70,1 f), 109 (NL A 82,22 f und 26).

⁶⁵ Nachlaßverzeichnis Seite 110–113 (NL A 84 und 86).

Die Anordnung der „Briefe und Aufzeichnungen aus der Haft“ im vorliegenden Band entspricht der Periodisierung, die Eberhard Bethge 1970 für die Neuausgabe vorgenommen hat.⁶⁶ Als Prolog vorangestellt ist der Rechenschaftsbericht „Nach zehn Jahren“.⁶⁷ Den Epilog bildet ein Auszug aus einem Brief Karl-Friedrich Bonhoeffers, geschrieben im Juni 1945, als die Familie noch nichts von Dietrich Bonhoeffers Ende in Flossenbürg wußte: „Warum ist er noch nicht hier?“⁶⁸

Der Bestand wurde gegenüber der Ausgabe von 1970 in mehrfacher Hinsicht erweitert: zum einen durch die Aufnahme neu aufgefundener⁶⁹ oder ursprünglich an anderer Stelle publizierter Stücke;⁷⁰ sodann durch die Aufnahme bisher unveröffentlichter Briefe;⁷¹ schließlich wurde die Vielzahl der in den früheren Ausgaben enthaltenen Auslassungen beseitigt. Noch vorhandene Auslassungen in den Briefen der Eltern und Geschwister betreffen Passagen familiären Charakters; in der Mehrzahl der Fälle handelt es sich um Wiederholungen bei den Schilderungen von Familienereignissen. Auslassungen in den Briefen Dietrich Bonhoeffers und Eberhard Bethges betreffen Satzteile oder Einzelsätze mit persönlichen Urteilen über Familienangehörige, die nur auf der Basis der gemeinsamen Kenntnis dieser Personen verständlich sind. An der Erweiterung des Textbestandes haben die Briefe Eberhard Bethges den weitaus größten Anteil. Lange Zeit hatte der Freund Dietrich Bonhoeffers die Wünsche nach Ver-

⁶⁶ Abschnitt I (Nr. 1–39) umfaßt die Phase der Ermittlungen gegen Bonhoeffer, Abschnitt II (Nr. 40–131) das immer wieder vergebliche Warten auf einen Prozeßtermin, Abschnitt III (Nr. 132–177) die Periode der Hoffnung auf den Umsturz, Abschnitt IV (Nr. 178–206) die Zeit nach dem gescheiterten Attentat auf Hitler vom 20. Juli 1944.

⁶⁷ Nachlaßverzeichnis Seite 94 (NL A 65,9 f).

⁶⁸ Siehe Epilog S. 621.

⁶⁹ Nr. 90 („Weihnachten“).

⁷⁰ Nr. 197 („Der Tod des Mose“).

⁷¹ Neu aufgenommen wurden drei Briefe von Paula Bonhoeffer (Nr. 20, 22, 24) und ein Brief von Karl Bonhoeffer (Nr. 21); in den Briefen Nr. 14 und 45 wurden die Zeilen des Vaters, in den Briefen Nr. 68 und 91 die der Mutter ergänzend hinzugefügt. Hinzugekommen sind Briefe von Rüdiger Schleicher (Nr. 129) und Christoph v. Dohnanyi (Nr. 93) sowie Dietrich Bonhoeffers undatiertes Brief an seine Schwester Ursula Schleicher (Nr. 143), der 1994 aufgefunden wurde.

öffentlichung seiner eigenen Briefe unerfüllt gelassen in der Meinung, „daß in der aufbewahrten Antwortkorrespondenz nicht viel Adäquates zu Bonhoeffers eigenen theologischen Überlegungen zu finden sei“.⁷² Schon die 1970 erstmals veröffentlichten Briefpassagen ließen jedoch erkennen, daß „Widerstand und Ergebung“ sich einer echten Korrespondenz verdankt, dem brieflichen Dialog zweier Freunde; erst mit den in diesem Band vollständig vorliegenden Bethgebriefen wird die dialogische Wechselseitigkeit in ihrem vollen Umfang sichtbar.

Die *Texterstellung* erfolgte anhand von Xerokopien der Originale; in Zweifelsfällen wurden die Originale selbst eingesehen. Die Dokumente werden ohne inhaltliche Korrekturen und redaktionelle Glättungen wiedergegeben. Orthographische Eigenarten (wie „garnicht“, „garkeiner“), auch der alternative Gebrauch von c und z („social“ / „sozial“, „Civilcourage“), sind beibehalten. Die Zeichensetzung (einschließlich der gelegentlichen Kleinschreibung eines Wortes nach einem Frage- oder Ausrufungszeichen) ist durchweg belassen, nur in wenigen Fällen geändert (Punkt ans Satzende gerückt). Allgemein übliche Abkürzungen („Kap.“) und persönliche Kürzel Bonhoeffers („K“ = Kirche; „m. Leben“ = mein Leben) werden stillschweigend aufgelöst. Variierende Abkürzungen („BK“ und „B.K.“; „NT“ und „N.T.“) und Bibelstellenangaben in den Texten („Spr“, „1. Mose“) sind nicht vereinheitlicht worden. Das gilt auch für die Schreibweisen von Vornamen („Karl-Friedrich“, „K.Friedrich“). Andeutungen von Namen durch den Anfangsbuchstaben werden in eckigen Klammern ergänzt („R[oeder]“, „N[iemöller]“) oder (wie bei „M“ = Maria) stillschweigend ausgeschrieben. In Herausgeberanmerkungen steht für „Dietrich Bonhoeffer“ das Kürzel „B“, für Angehörige der Familie Bonhoeffer wird die Abkürzung „B.“ verwandt. Wohnorte („Sakrow“) oder Ferienorte („Friedrichsbrunn“) werden am Ort ihrer erstmaligen Erwähnung erläutert. Die Vornamen von Familienangehörigen und ihre familieninternen gebräuchlichen Kurzformen („Susi“ oder „Suse“ für Susanne; „Ursel“ für Ursula; „Tine“ für Christine etc.) werden, sofern Verwechslungen ausgeschlossen sind, nicht eigens durch die An-

⁷² WEN-Vorwort (1970), 6.

gabe des Nachnamens ergänzt. Die Namen der Familienangehörigen können anhand einer im Anhang abgedruckten „Familienübersicht“ erschlossen werden, die durch eine alphabetische Liste der Vornamen vervollständigt wird. Über Personen, denen in Anmerkungen keine Erläuterungen beigegeben sind, orientiert das Personenregister.

Der Apparat nennt in der jeweils ersten Herausgeberanmerkung zunächst die *Archivnummer* gemäß dem Nachlaßverzeichnis. Darauf folgen: a) die Kennzeichnung der *genetischen Form des Dokuments* („hsl.“, in wenigen Fällen „masch.“); b) das *Abfassungsdatum*, sofern es im Text fehlt oder irrtümlich ist und erschlossen werden konnte; c) der *Abfassungsort*, wenn er nicht oder unzutreffend im Text steht; bei den Briefen Bonhoeffers, die – mit Ausnahme der im Kellergefängnis der Prinz-Albrecht-Straße geschriebenen Briefe vom 28. Dezember 1944 (Nr. 201) und vom 17. Januar 1945 (Nr. 202) – alle in Tegel entstanden sind, wird auf diese Angabe verzichtet; d) der letzte *Abdruckort*, der in allen Fällen bis auf Nr. 197 die Neuausgabe von „Widerstand und Ergebung“ (1970) ist; auf ihn wird auch durch die Innenpaginierung verwiesen. „Abdruck (n.v.)“ bedeutet, daß die Wiedergabe „nicht vollständig“ war. Fehlt die Angabe des Abdruckortes, so handelt es sich um ein bisher unveröffentlichtes Dokument.

Literaturhinweise im Text werden in den Herausgeberanmerkungen und im Literaturverzeichnis präzisiert. Bei Hinweisen auf Bibelstellen steht in den Anmerkungen der Wortlaut nach Bonhoeffers Meditationsbibel, die er in Tegel bei sich hatte.⁷³ Der Wortlaut der Herrnhuter Losungen und Lehrtexte wird nach den Losungsbüchern der Jahre 1943 und 1944 wiedergegeben. In die 214. Ausgabe, für das Jahr 1944, hat Bonhoeffer Notizen eingetragen,⁷⁴ die in Herausgeberanmerkungen zitiert werden. Vorformen, Streichungen und Korrekturen, vor allem in den Gedichten, werden bei aufschlußreichen Varianten in den Anmerkungen ausgewiesen.

⁷³ Die Bibel oder die ganze Heilige Schrift, Stuttgart 1911 (s. Literaturverzeichnis b). Zu Anstreichungen in der Meditationsbibel vgl. bes. die Anmerkungen zu Nr. 197.

⁷⁴ NL A 82,26: Die täglichen Losungen und Lehrtexte der Brüdergemeine für das Jahr 1944 (s. auch Literaturverzeichnis b).

Für Auskünfte zur Kommentierung haben die Herausgeber dem Augustinus-Lexikon in Gießen, dem Bundesarchiv in Koblenz und seinen Abteilungen, dem Institut für Spätmittelalter und Reformation in Tübingen und dem Søren Kierkegaard Forskningscenteret in Kopenhagen zu danken. Ruth-Alice von Bismarck gab dankenswerterweise die Erlaubnis, aus in ihrem Besitz befindlichen Dokumenten zu zitieren. Für Hinweise zur Kommentierung dieses Bandes sei, stellvertretend für eine Reihe von Personen, Alberto Gallas, Jürgen Henkys, Ulrich Kabitz, Andreas Pangritz und Hans Pfeifer gedankt. Barbara Betz hat mit Umsicht und Geduld zur Erstellung des Textes sowie durch Literaturrecherchen zur Kommentierung beigetragen. Mit einer Vielzahl von Angaben hat Hans-Dietrich Pompe die Vervollständigung des Personenregisters gefördert. Seitens der Gesamtherausgeber hat Ernst Feil diesen Band aufmerksam begleitet.

*Eberhard und Renate Bethge
Christian Gremmels*

Wachtberg-Villiprott
Kassel, 9. April 1998

Prolog

Nach zehn Jahren

Zehn Jahre sind im Leben jedes Menschen eine lange Zeit. Da die Zeit das kostbarste, weil unwiederbringlichste Gut ist, über das wir verfügen, beunruhigt uns bei jedem Rückblick der Gedanke etwa verlorener Zeit. Verloren wäre die Zeit, in der wir nicht als Menschen gelebt, Erfahrungen gemacht, gelernt, geschaffen, genossen und gelitten hätten. Verlorene Zeit ist unausgefüllte, leere Zeit. Das sind die vergangenen Jahre gewiß nicht gewesen. Vieles, Unermeßliches haben wir verloren, aber die Zeit war nicht verloren. Zwar sind gewonnene Erkenntnisse und Erfahrungen, deren man sich nachträglich bewußt wird, nur Abstraktionen vom Eigentlichen, vom gelebten Leben selbst. Aber wie Vergessenkönnen wohl eine Gnade ist, so gehört doch das Gedächtnis, das Wiederholen empfangener Lehren, zum verantwortlichen Leben. In den folgenden Seiten möchte ich versuchen, mir Rechenschaft zu geben über einiges von dem, was sich uns in diesen Zeiten als gemeinsame Erfahrung und Erkenntnis aufgedrängt hat, nicht persönliche Erlebnisse, nichts systematisch Geordnetes, nicht Auseinandersetzungen und Theorien, sondern gewissermaßen gemeinsam im Kreise Gleichgesinnter gewonnene Ergebnisse auf dem Gebiet des Menschlichen, nebeneinandergereiht, nur durch die konkrete Erfahrung zueinander gehörig, nichts Neues, sondern gewiß in vergangenen Zeiten längst Gewußtes, aber uns neu zu erleben und zu erkennen Gegebenes. Man kann über diese Dinge nicht schreiben, ohne daß das Gefühl der Dankbarkeit für alle in diesen Jahren bewahrte und bewährte Gemeinschaft des Geistes und des Lebens jedes Wort begleitet. |

¹ NL A 65,9: zeitgenössischer masch. Durchschlag, 14 Seiten (ohne Absätze innerhalb der Passagen; zwischen den Passagen Querstriche [„===“]); hsl. Vermerk E. Bethges: „Weihnachten 1942“; Abdruck: WEN 11–27. Für Eberhard Bethge, Hans v. Dohnanyi und Hans Oster verfaßt.

Ohne Boden unter den Füßen

Ob es jemals in der Geschichte Menschen gegeben hat, die in der Gegenwart so wenig Boden unter den Füßen hatten,² – denen alle im Bereich des Möglichen liegenden Alternativen der Gegenwart gleich unerträglich, lebenswidrig, sinnlos erschienen, – die jenseits aller dieser gegenwärtigen Alternativen die Quelle ihrer Kraft so gänzlich im Vergangenen und im Zukünftigen suchten, – und die dennoch, ohne Phantasten zu sein, das Gelingen ihrer Sache so zuversichtlich und ruhig erwarten konnten – wie wir? Oder vielmehr: ob die verantwortlich Denkenden einer Generation vor einer großen geschichtlichen Wende jemals anders empfunden haben als wir heute, – eben weil etwas wirklich Neues im Entstehen war, das in den Alternativen der Gegenwart nicht aufging?

Wer hält stand?

Die große Maskerade des Bösen hat alle ethischen Begriffe durcheinander gewirbelt. Daß das Böse in der Gestalt des Lichts, der Wohltat, des geschichtlich Notwendigen, des sozial Gerechten erscheint, ist für den aus unserer tradierten ethischen Begriffswelt Kommenden schlechthin verwirrend; für den Christen, der aus der Bibel lebt, ist es gerade die Bestätigung der abgründigen Bosheit des Bösen.³

² Zum Motiv „Boden unter den Füßen“ vgl. B's Predigt zu II Chr 20,12 am 8. 5. 1932 DBW 11, 422 f; DBW 7 (FT), 14 und 69–71. □ ³ Vgl. B's Stellungnahme zu William Patons Schrift „The Church and the New Order“ 1941 (in der Schweiz geschrieben) DBW 16, 538: Der „tiefste Grund der ethischen Verwirrung liegt [...] in der Tatsache, daß die höchste Ungerechtigkeit, wie sie im nationalsozialistischen Regime verkörpert ist, sich in das Gewand relativer historischer und sozialer Gerechtigkeit kleiden konnte. [...] Für den, der die Dämonie des Bösen, das in der Gestalt des Gerechten erscheint, nicht durchschaut, liegt hier die Giftquelle aller ethischen Zersetzung“; Hitler empfing „von außen wie von innen die moralische Unterstützung für seinen Anspruch, der gottgesandte Vollstrecker historischer Gerechtigkeit zu sein, und es konnte nur noch eine kleine Schar sein, die gerade hier den Satan in der Gestalt des Engels des Lich-

Offenkundig ist das Versagen der „*Vernünftigen*“, die in bester Absicht und naiver Verkennung der Wirklichkeit das aus den Fugen gegangene Gebälk mit etwas Vernunft wieder zusammenbiegen zu können meinen. In ihrem mangelnden Sehvermögen wollen sie allen Seiten Recht widerfahren lassen und werden so durch die aufeinanderprallenden Gewalten zerrieben, ohne das Geringste ausgerichtet zu haben. Enttäuscht über die Unvernünftigkeit der Welt sehen sie sich zur Unfruchtbarkeit verurteilt, treten sie resigniert zur Seite oder verfallen haltlos dem Stärkeren.⁴

Erschütternder ist das Scheitern alles ethischen *Fanatismus*. Mit der Reinheit eines Prinzips⁵ meint der Fanatiker der Macht des Bösen entgentreten zu können. Aber wie der Stier stößt er auf das rote Tuch statt auf dessen Träger, er- | müdet und unterliegt. Er verfängt sich im Unwesentlichen und geht dem Klügeren in die Falle.

Einsam erwehrt sich der Mann des *Gewissens* der Übermacht der Entscheidung fordernden Zwangslagen. Aber das Ausmaß der Konflikte, in denen er zu wählen hat – durch nichts beraten und getragen als durch sein eigenstes Gewissen –, zerreißt ihn. Die unzähligen ehrbaren und verführerischen Verkleidungen, in

tes erkannte“. Auf II Kor 11,14 („er selbst, der Satan, verstellte sich zum Engel des Lichtes“) verwies B im WS 1932/33 im Seminar „Theologische Psychologie“ DBW 12, 182, und DBW 3 (SF), 99, sowie 1936 DBW 14, 939 f. Siehe bes. DBW 6 (E), 63 mit Anm. 7. Die Passage „*Wer hält stand?*“ schrieb B in Anlehnung an die Anfangsseiten des 1940 entstandenen „Ethik“-Kapitels „Ethik als Gestaltung“ DBW 6, 63–66. Zum Verhältnis der beiden Texte s. H. E. Tödt, *Theologische Perspektiven nach Dietrich Bonhoeffer*, 195–200. □

4 Auf dem Zettel NL A 86,18, den B im Tegeler Gefängnis bei sich hatte, steht die Notiz: „Weltverachtung geht über in Welthörigkeit; aus Weltverachtung verzichtet man auf Veränderungen und stützt damit die Welt.“ □

5 Zur Kritik einer Prinzipienethik vgl. u.a. DBW 10, 330 f; DBW 6 (E), 68: „Der Kluge kennt die begrenzte Empfänglichkeit der Wirklichkeit für Prinzipien; denn er weiß, daß die Wirklichkeit nicht auf Prinzipien aufgebaut ist, sondern in dem lebendigen schaffenden Gott ruht. So weiß er auch, daß der Wirklichkeit nicht mit den reinsten Prinzipien, aber auch nicht mit dem besten Willen zu helfen ist, sondern nur mit dem lebendigen Gott. Prinzipien sind nur Werkzeuge in der Hand Gottes, die bald als untauglich weggeworfen werden.“ Zu „Prinzip(ien)“ (auch im Sinne von Gesetz, Norm, Ideal, Abstraktion) vgl. ThDB 98 Anm. 47, u.ö.

denen das Böse sich ihm nähert, machen sein Gewissen ängstlich und unsicher, bis er sich schließlich damit begnügt, statt eines guten ein salviertes Gewissen zu haben, bis er also sein eigenes Gewissen belügt, um nicht zu verzweifeln; denn daß ein böses Gewissen heilsamer und stärker sein kann als ein betrogenes Gewissen, das vermag der Mann, dessen einziger Halt sein Gewissen ist, nie zu fassen.

Aus der verwirrenden Fülle der möglichen Entscheidungen scheint der sichere Weg der *Pflicht* herauszuführen. Hier wird das Befohlene als das Gewisseste ergriffen, die Verantwortung für den Befehl trägt der Befehlsgeber, nicht der Ausführende. In der Beschränkung auf das Pflichtgemäße aber kommt es niemals zu dem Wagnis der auf eigenste Verantwortung hin geschehenden Tat, die allein das Böse im Zentrum zu treffen und zu überwinden vermag. Der Mann der Pflicht wird schließlich auch noch dem Teufel gegenüber seine Pflicht erfüllen müssen.

Wer es aber unternimmt, in eigenster *Freiheit* in der Welt seinen Mann zu stehen, wer die notwendige Tat höher schätzt als die Unbeflecktheit des eigenen Gewissens und Rufes, wer dem fruchtbaren Kompromiß ein unfruchtbares Prinzip oder auch dem fruchtbaren Radikalismus⁶ eine unfruchtbare Weisheit des Mittelmaßes zu opfern bereit ist, der hüte sich davor, daß ihn nicht seine Freiheit zu Fall bringe. Er wird in das Schlimme willigen, um das Schlimmere zu verhüten, und er wird dabei nicht mehr zu erkennen vermögen, daß gerade das Schlimmere, das er vermeiden will, das Bessere sein könnte. Hier liegt der Urstoff von Tragödien.

Auf der Flucht vor der öffentlichen Auseinandersetzung erreicht dieser oder jener die Freistatt einer privaten *Tugendhaftigkeit*. Aber er muß seine Augen und seinen Mund verschließen vor dem Unrecht um ihn herum. Nur auf Kosten eines Selbstbetruges kann er sich von der Befleckung durch verantwortliches Handeln reinerhalten. Bei allem, was er tut, wird ihn das, was er unterläßt, nicht zur Ruhe kommen lassen. Er wird entweder an dieser Unruhe zugrunde gehen oder zum heuchlerischsten aller Pharisäer werden.

⁶ Zu „Kompromiß“ und „Radikalismus“ s. DBW 6 (E), 144–151.

Wer hält stand?⁷ Allein der, dem nicht seine Vernunft, sein Prinzip, sein Gewissen, seine Freiheit, seine Tugend der letzte Maßstab ist, sondern der dies alles zu opfern bereit ist, wenn er im Glauben und in alleiniger Bindung an Gott zu gehorsamer und verantwortlicher Tat gerufen ist,⁸ der Verantwortliche, dessen Leben nichts sein will als eine Antwort auf Gottes Frage und Ruf. Wo sind diese Verantwortlichen?

Civilcourage?

Was steckt eigentlich hinter der Klage über die mangelnde Civilcourage?⁹ Wir haben in diesen Jahren viel Tapferkeit und Aufopferung, aber fast nirgends Civilcourage gefunden, auch bei uns selbst nicht. Es wäre eine zu naive Psychologie, diesen Mangel einfach auf persönliche Feigheit zurückzuführen. Die Hintergründe sind ganz andere. Wir Deutschen haben in einer langen Geschichte die Notwendigkeit und die Kraft des Gehorsams lernen müssen. In der Unterordnung aller persönlichen Wünsche und Gedanken unter den uns gewordenen Auftrag sahen wir Sinn und Größe unseres Lebens. Unsere Blicke waren nach oben gerichtet, nicht in sklavischer Furcht, sondern im freien Vertrauen, das im Auftrag einen Beruf und im Beruf eine Berufung sah.¹⁰ Es ist ein Stück berechtigten Mißtrauens gegen das eigene Herz, aus dem die Bereitwilligkeit entsteht, lieber dem Befehl von „oben“ als dem eigenen Gutdünken zu folgen. Wer wollte dem Deutschen bestreiten, daß er im Gehorsam, im Auftrag, im Beruf immer wieder das Äußerste an Tapferkeit und

7 Zu „standhalten“ bzw. „widerstehen“ s. J. Pieper, Vom Sinn der Tapferkeit, 24 und 56. □ 8 Vgl. dazu M. Luther (WA 40,1; 589,8–10. In epistolam S. Pauli ad Galatas Commentarius. 1531): „Ideo nostra theologia est certa, quia ponit nos extra nos: non debeo niti in conscientia mea, sensuali, persona, opere, sed in promissione divina, veritate, quae non potest fallere“ („Deshalb ist unsere Theologie gewiß, weil sie uns ins Außerhalb unserer selbst versetzt: Ich muß mich nicht stützen auf mein Gewissen, auf meine Empfindungen, auf meine Person, auf mein Tun, sondern auf die göttliche Verheißung und Wahrheit, die nicht trügen kann“). □ 9 Vgl. DBW 10, 263. □ 10 Vgl. auch DBW 6 (E), 289–297.

Lebenseinsatz vollbracht hat? Seine Freiheit aber wahrte der Deutsche darin – und wo ist in der Welt leidenschaftlicher von der Freiheit gesprochen worden als in Deutschland von Luther bis zur Philosophie des Idealismus? –, daß er sich vom Eigenwillen zu befreien suchte im Dienst am Ganzen. Beruf und Freiheit galten ihm als zwei Seiten derselben Sache. Aber er hatte damit die Welt verkannt; er hatte nicht damit gerechnet, daß seine Bereitschaft zur Unterordnung, zum Lebenseinsatz für den Auftrag mißbraucht werden könnte zum Bösen. Geschah dies, wurde die Ausübung des Berufes selbst fragwürdig, dann mußten alle sittlichen Grundbegriffe des Deutschen ins Wanken geraten. Es mußte sich herausstellen, daß eine entscheidende Grunderkenntnis dem Deutschen noch fehlte: die von der Notwendigkeit der freien, verantwortlichen Tat auch gegen Beruf und Auftrag. An ihre Stelle trat einerseits verantwortungslose Skrupellosigkeit, andererseits selbstquälerische Skrupelhaftigkeit, die nie zur Tat führte. Civilcourage aber kann nur aus der freien Verantwortlichkeit des freien Mannes erwachsen. Die Deutschen fangen erst heute an zu entdecken, was freie Verantwortung heißt. Sie beruht auf einem Gott, der das freie Glaubenswagnis verantwortlicher Tat fordert und der dem, der darüber zum Sünder wird, Vergebung und Trost zuspricht.

Vom Erfolg

Es ist zwar nicht wahr, daß der Erfolg auch die böse Tat und die verwerflichen Mittel rechtfertigt,¹¹ aber ebensowenig ist es möglich, den Erfolg als etwas ethisch völlig Neutrales zu betrachten.¹² Es ist eben doch so, daß der geschichtliche Erfolg den Boden schafft, auf dem weiterhin allein gelebt werden kann; und es bleibt sehr fraglich, ob es ethisch verantwortlicher ist, als ein Don Qui-

11 Anspielung auf das Diktum: „Cum finis est licitus, etiam media sunt licita“ („Ist der Zweck erlaubt, so sind es auch die [zu seiner Realisierung in Anspruch genommenen] Mittel“); vgl. hierzu O. Schilling, Lehrbuch der Moraltheologie I, 209–211. □ 12 Zum Thema „Erfolg“ s. DBW 6 (E), 35–37, 75–78, u.ö.

jote¹³ gegen eine neue Zeit zu Felde zu ziehen oder im Eingeständnis der eigenen Niederlage und schließlich in freier Einwilligung in sie einer neuen Zeit zu dienen. Der Erfolg macht schließlich die Geschichte, und über den Kopf der geschichtemachenden Männer hinweg schafft der Lenker der Geschichte immer wieder aus Bösem Gutes. Es ist ein Kurzschluß ungeschichtlich und d.h. unverantwortlich denkender Prinzipienreiter, der die ethische Bedeutung des Erfolges einfach ignoriert; und es ist gut, daß wir einmal gezwungen sind, uns mit dem ethischen Problem des Erfolges ernsthaft auseinanderzusetzen. Solange das Gute Erfolg hat, können wir uns den Luxus leisten, den Erfolg für ethisch irrelevant zu halten. Wenn aber einmal böse Mittel zum Erfolg führen, dann entsteht das Problem. Angesichts solcher Lage erfahren wir, daß weder theoretisch zuschauendes Kritisieren und Rechthabenwollen, also die Weigerung, sich auf den Boden der Tatsachen zu stellen, noch Opportunismus, also die Selbstpreisgabe und Kapitulation angesichts des Erfolges, unserer Aufgabe gerecht werden. Weder beleidigte Kritiker noch Opportunisten wollen und dürfen wir sein, sondern an der geschichtlichen Gestaltung – von Fall zu Fall und in jedem Augenblick, als Sieger oder als Unterlegene – Mitverantwortliche. Wer sich durch nichts, was geschieht, die Mitverantwortung für den Gang der Geschichte abnehmen läßt, weil er sie sich von Gott auferlegt weiß, der wird jenseits von unfruchtbarer Kritik und von ebenso unfruchtbarem Opportunismus ein fruchtbares Verhältnis zu den geschichtlichen Ereignissen finden. Die Rede von heroischem Untergang angesichts einer unausweichlichen Niederlage ist im Grunde sehr unheroisch, weil sie nämlich den Blick in die Zukunft nicht wagt. Die letzte verantwortliche Frage ist nicht, wie ich mich heroisch aus der Affäre ziehe, sondern [wie]¹⁴ eine kommende Generation weiterleben soll. Nur aus dieser geschichtlich verantwortlichen Frage können fruchtbare – wenn auch vorübergehend sehr demütigende – Lösungen entstehen. Kurz, es ist sehr viel leichter, eine Sache prinzipiell als in konkreter Verantwortung durchzuhalten. Die junge Generation wird immer den sichersten Instinkt

13 Zur Figur des „Don Quijote“ vgl. DBW 10, 26; DBW 6 (E), 35 und 66 f. Vgl. hierzu: H. Süselbeck, Dietrich Bonhoeffer und Don Quijote. □ 14 Im masch. Text irrtümlich: „wo“.

dafür haben, ob nur aus Prinzip oder aus lebendiger Verantwortung heraus gehandelt wird; denn es geht dabei ja um ihre eigene Zukunft.

Von der Dummheit

Dummheit¹⁵ ist ein gefährlicherer Feind des Guten als Bosheit. Gegen das Böse läßt sich protestieren, es läßt sich bloßstellen, es läßt sich notfalls mit Gewalt verhindern, das Böse trägt immer den Keim der Selbstzersetzung in sich, indem es mindestens ein Unbehagen im Menschen zurückläßt. Gegen die Dummheit sind wir wehrlos. Weder mit Protesten noch durch Gewalt läßt sich hier etwas ausrichten; Gründe verfangen | nicht; Tatsachen, die dem eigenen Vorurteil widersprechen, brauchen einfach nicht geglaubt zu werden – in solchen Fällen wird der Dumme sogar kritisch –, und wenn sie unausweichlich sind, können sie einfach als nichtssagende Einzelfälle beiseitegeschoben werden. Dabei ist der Dumme im Unterschied zum Bösen restlos mit sich selbst zufrieden; ja, er wird sogar gefährlich, indem er leicht gereizt zum Angriff übergeht. Daher ist dem Dummen gegenüber mehr Vorsicht geboten als gegenüber dem Bösen. Niemals werden wir mehr versuchen, den Dummen durch Gründe zu überzeugen, es ist sinnlos und gefährlich.

Um zu wissen, wie wir der Dummheit beikommen können, müssen wir ihr Wesen zu verstehen suchen. Soviel ist sicher, daß sie nicht [wesentlich]¹⁶ ein intellektueller¹⁷, sondern ein menschlicher Defekt ist. Es gibt intellektuell außerordentlich bewegliche Menschen, die dumm sind, und intellektuell sehr Schwerfällige, die alles andere als dumm sind. Diese Entdeckung machen wir zu unserer Überraschung anlässlich bestimmter Situationen. Dabei gewinnt man weniger den Eindruck, daß die

15 Vgl. DBW 6 (E), 73. □ 16 Im masch. Text irrtümlich: „wamentlich“; auch „namentlich“ könnte gemeint sein. } 17 Vgl. DBW 14, 965 f: „Man kann aber nicht mit solchen diskutieren, die nicht gehorchen *wollen*“; 966 Anm. 68: „Durch Diskutieren kann man jedes Wort der Schrift totschiagen. Fehler liegt nicht im Intellekt, sondern in der Bereitschaft zu gehorchen.“

Dummheit ein angeborener Defekt ist, als daß unter bestimmten Umständen die Menschen dumm *gemacht* werden, bzw. sich dumm machen lassen.¹⁸ Wir beobachten weiterhin, daß abgeschlossen und einsam lebende Menschen diesen Defekt seltener zeigen als zur Gesellung neigende oder verurteilte Menschen und Menschengruppen. So scheint die Dummheit vielleicht weniger ein psychologisches als ein soziologisches Problem zu sein. Sie ist eine besondere Form der Einwirkung geschichtlicher Umstände auf den Menschen, eine psychologische Begleiterscheinung bestimmter äußerer Verhältnisse. Bei genauerem Zusehen zeigt sich, daß jede starke äußere Machtentfaltung, sei sie politischer oder religiöser Art, einen großen Teil der Menschen mit Dummheit schlägt. Ja, es hat den Anschein, als sei das geradezu ein soziologisch-psychologisches Gesetz. Die Macht der einen braucht die Dummheit der anderen. Der Vorgang ist dabei nicht der, daß bestimmte – also etwa intellektuelle – Anlagen des Menschen plötzlich verkümmern oder ausfallen, sondern daß unter dem überwältigenden Eindruck der Machtentfaltung dem Menschen seine innere Selbständigkeit geraubt wird und daß dieser nun – mehr oder weniger unbewußt – darauf verzichtet, zu den sich ergebenden Lebenslagen ein eigenes Verhalten zu finden. Daß der Dumme oft bockig ist, darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß er nicht selbständig ist. Man spürt es geradezu im Gespräch mit ihm, daß man es garnicht mit ihm selbst, mit ihm persönlich, sondern mit über ihn mächtig gewordenen Schlagworten, Parolen etc. zu tun hat. Er ist in einem Banne, er ist verblendet, er ist in seinem eigenen Wesen mißbraucht, mißhandelt. So zum willenlosen Instrument geworden, wird der Dumme auch zu allem Bösen fähig sein und zugleich unfähig, dies als Böses zu erkennen. Hier liegt die Gefahr eines diabolischen Mißbrauches, dadurch werden Menschen für immer zugrunde gerichtet werden können.

Aber es ist gerade hier auch ganz deutlich, daß nicht ein Akt der Belehrung, sondern allein ein Akt der Befreiung die Dumm-

¹⁸ Wie in der „Ethik“-Passage über den „tyrannischen Menschenverächter“ (DBW 6, 73: „Er hält die Menschen für dumm und sie werden dumm“), so ist auch in der vorliegenden Passage über „Dummheit“ ein Psychogramm Hitlers und seiner Anhänger enthalten.

heit überwinden könnte. Dabei wird man sich damit abfinden müssen, daß eine echte innere Befreiung in den allermeisten Fällen erst möglich wird, nachdem die äußere Befreiung vorangegangen ist; bis dahin werden wir auf alle Versuche, den Dummen zu überzeugen, verzichten müssen. In dieser Sachlage wird es übrigens auch begründet sein, daß wir uns unter solchen Umständen vergeblich darum bemühen, zu wissen, was „das Volk“ eigentlich denkt, und warum diese Frage für den verantwortlich Denkenden und Handelnden zugleich so überflüssig ist – immer nur unter den gegebenen Umständen. Das Wort der Bibel, daß die Furcht Gottes der Anfang der Weisheit sei,¹⁹ sagt, daß die innere Befreiung des Menschen zum verantwortlichen Leben vor Gott die einzige wirkliche Überwindung der Dummheit ist.

Übrigens haben diese Gedanken über die Dummheit doch dies Tröstliche für sich, daß sie ganz und garnicht zulassen, die Mehrzahl der Menschen unter allen Umständen für dumm zu halten. Es wird wirklich darauf ankommen, ob Machthaber sich mehr von der Dummheit oder von der inneren Selbständigkeit und Klugheit der Menschen versprechen. |

Menschenverachtung?

Die Gefahr, uns in Menschenverachtung²⁰ hineintreiben zu lassen, ist sehr groß. Wir wissen wohl, daß wir kein Recht dazu haben, und daß wir dadurch in das unfruchtbarste Verhältnis zu den Menschen geraten. Folgende Gedanken können uns vor dieser Versuchung bewahren: mit der Menschenverachtung verfallen wir gerade dem Hauptfehler unserer Gegner. Wer einen Menschen verachtet, wird niemals etwas aus ihm machen können. Nichts von dem, was wir im anderen verachten, ist uns selbst ganz fremd. Wie oft erwarten wir von anderen mehr, als wir selbst zu leisten willig sind. Warum haben wir bisher vom Menschen, seiner Versuchlichkeit und Schwäche so unnüchtern gedacht? Wir müssen lernen, die Menschen weniger auf das, was sie tun und unterlassen, als auf das, was sie erleiden, anzusehen.

¹⁹ Prov 1,7; Ps 111,10. □ ²⁰ Vgl. DBW 6 (E), 72–75.